

新约正典的形成，新约是如何来到我们手中的？

教师辅导手册

致教师/带领者：

亲爱的同工，平安！

感谢您使用本套材料，带领您的小组成员一同探索新约圣经的奇妙成书之旅。这份教师手册旨在为您提供支持，帮助您更从容、更有深度地引导每一次的讨论。

学员版手册中的问题是开放性的，旨在激发思考与分享。而这份教师手册则为您提供了每个问题背后的神学与历史背景、可能的回答方向、以及可以进一步追问的引导性问题。我们鼓励您不要将此手册视为标准答案，而是作为您备课的工具和引导讨论的“脚手架”。

我们的目标是，通过这次学习，让每位参与者不仅增长知识，更能：

- 建立对圣经权威更坚固的信心。
- 以更丰富的视角理解神的话语。
- 将所学应用于今日的信仰生命和教会生活中。

在开始前，请花时间祷告，求圣灵亲自带领您的预备和小组的讨论，因为是祂默示了圣经，也唯有祂能将这生命之道真实地印在我们的心里。

愿神祝福您的服事！

第一单元：从声音到文字——福音的诞生

本单元目标： 帮助学员理解早期教会口传文化的特点，认识到口传传统的可靠性，并明白福音从口述走向书写的历史必然性与神学意义。

核心概念提要：

- **口传文化的可靠性：** 带领者需要帮助学员摆脱“传话游戏”的现代偏见。重点强调第一世纪的文化背景，记忆力是经过高度训练的技能。引入**“非正式但受控”（Informal, Controlled）**的传递模式：在信仰社群内部，由使徒等权威人物主导，核心事实和主旨保持稳定，但允许讲述者在措辞和细节上有一定的灵活性。这既保证了传统的忠实性，也解释

了福音书之间“同中存异”的现象。

- **两大支柱 (Kerygma & Didache):** **“宣告”是面向圈外的、简洁有力的福音核心（基督的死与复活），是宣教的利器。“教导”**是面向圈内的、更详尽的门徒训练，关乎伦理和生活方式。二者共同构成了早期教会信息的完整画面。
- **书写的必要性:** 随着时间推移，第一代见证人（使徒们）逐渐离世，为了对抗异端思想的兴起，并为日益扩大的教会提供一个统一、可靠的信仰根基，将口传传统以书面形式固定下来，成为一项紧迫而重要的任务。

小组讨论引导:

问题 1: 在了解早期教会主要依靠口传来传递耶稣的故事和教导后，你对福音的可靠性有什么新的想法？这如何增强你对圣经核心信息的信心？

- **引导方向:**
 - 引导学员分享他们最初对“口传”的印象（可能偏负面）。
 - 介绍“非正式但受控”的模式，强调社群的监督作用和对核心信息的忠实。可以举例：就像一位经验丰富的传道人，每次讲道的核心信息不变，但会根据听众调整例子和语气。
 - 特别指出，新约中包含了比福音书更早的“前保罗信条”（如林前 15:3-5），这些口传“结晶”证明了关于基督死而复活的 core 信仰在教会诞生之初就已成型，并非后期演变的神话。
- **追问建议:** “知道关于耶稣复活的核心信条在事发后几年内就已经形成，这对你理解复活真实性有何帮助？”

问题 2: “宣告” (Kerygma) 和 “教导” (Didache) 是早期教会信息的两大支柱。在今天，我们的教会和个人生活中，如何平衡这两者？我们是更侧重向外宣讲福音，还是更侧重对内深入教导？

- **引导方向:**
 - 请学员定义他们理解中的“宣告”（布道、传福音）和“教导”（主日学、门徒训练、查经）。
 - 探讨二者的关系：没有“宣告”带来新生命，就无所谓“教导”；没有“教导”的深化，新生命就无法健康成长。它们是教会健康发展的两个翅膀，缺一不可。
 - 鼓励学员反思自己教会的现状，是“招生”强于“培养”，还是反之？个人参与上是否有所偏重？
- **追问建议:** “一个健康的教会，应该如何设计其事工来确保‘宣告’和‘教导’都得到充分的重视？”

问题 3: 想象一下，如果四福音书从未被写下来，今天的基督教信仰会是什么样子？书面文本的存在对你的个人信仰生活有何重要性？

- **引导方向:**

- 引导学员想象一个没有圣经的世界：信仰的标准会变得模糊，容易产生各种异端；福音的传播会受到极大限制；后代信徒将失去与历史根基的直接联系。
- 强调书面文本的**“标准化”和“保守性”**功能¹。它为信仰提供了一个客观的锚点，使我们能跨越时空，直接聆听使徒的见证。
- 鼓励个人分享：圣经在个人灵修、寻求指引、坚固信心等方面的具体作用。
- **追问建议：**“既然我们拥有了书面圣经，我们是否有时反而忽略了‘口传’——也就是与人分享、背诵和讲述神话语的重要性？”

第二单元：多元中的合一——四福音与保罗书信

本单元目标：帮助学员欣赏新约内部的多样性，理解四福音书和保罗书信是针对不同处境、具有不同神学侧重的文本，它们共同构成了一个丰富而合一的基督见证。

核心概念提要：

- **四福音的互补性：**重点在于“互补”而非“矛盾”。每位福音书作者都像一位肖像画家，从不同角度捕捉基督的荣美。马太强调其“君王”身份，面向犹太读者，突出旧约预言的应验⁴。马可笔速最快，强调其“仆人”身份和大能的行动⁵。路加是历史学家，面向外邦读者，描绘了一位充满怜悯的“完美救主”⁴。约翰神学最深，揭示了其“神子”的永恒身份⁵。这四重见证共同呈现了一个远比单一记述更丰满的基督。
- **保罗书信的实践性：**这些书信是“动态神学”的典范。它们不是抽象的理论文章，而是保罗作为牧者和宣教士，为解决他所建立的教会中真实、具体的问题而写的“工作信函”⁷。例如，哥林多前书处理了教会纷争、性道德、敬拜秩序等一系列棘手问题¹³。
- **福音是答案：**面对哥林多教会的种种乱象，保罗的解决方案始终是把他们带回福音的核心——“十字架的智慧”与“基督的身体”。这表明，福音不仅是个人得救的途径，也是建立健康教会、解决信徒间一切冲突的根基和力量。

小组讨论引导：

问题 1：四福音书对耶稣的描绘各有侧重。哪一个福音书中的耶稣形象最让你感到亲切或受启发？为什么？我们如何从这四种不同的视角中，获得一个更完整的基督形象？

- **引导方向：**
 - 这是一个很好的个人分享问题，没有标准答案。鼓励学员分享个人感受。
 - 带领者可以适时总结：有人可能被马太福音中“君王”的权柄吸引，有人被马可福音中“仆人”的行动力激励，有人被路加福音中对边缘群体的“怜悯”感动，有人被约翰福音中“神子”的荣耀震撼。
 - 强调重点：正是这四种不同的视角，才让我们避免了将耶稣“扁平化”的危险，看到了

一位既是君王又是仆人、既是神又是人的、丰满而立体的救主。

- **追问建议：**“如果圣经中只有一卷福音书，比如只有《马可福音》，我们的信仰可能会缺少哪些重要的维度？”

问题 2：保罗的书信是为了解决早期教会的具体问题而写的。我们今天教会面临的挑战（如内部分歧、道德问题、文化压力等）与哥林多教会相比，有哪些相似之处？

- **引导方向：**
 - 可以先列出哥林多教会的一些问题：追捧明星传道人导致纷争、信徒间打官司、性道德混乱、对社会文化妥协、敬拜聚会无序等¹³。
 - 引导学员进行对比和反思，会发现许多问题在今天依然存在，只是形式不同。例如，“我属保罗、我属亚波罗”可能变成了“我喜欢 A 牧师的讲道风格，不喜欢 B 牧师的”。
 - 核心在于认识到人性的软弱和教会作为“蒙恩罪人共同体”的本质，古今皆然。
- **追问建议：**“看到早期教会也和我们一样有这么多问题，是让你感到沮丧，还是让你感到安慰？为什么？”

问题 3：保罗用“十字架的愚拙”等深刻神学来回应教会的纷争。这提醒我们，在处理教会问题时，应该优先考虑什么原则？我们是倾向于用世俗的方法，还是用福音的真理来解决问题？

- **引导方向：**
 - 分析保罗的策略：他没有用权力压制，也没有用人际关系调和，而是不断地将哥林多信徒的眼光引向基督和祂的十字架。他用“神的智慧”对抗“人的智慧”，用“基督的身体”对抗“分门结党”¹³。
 - 引导学员反思：当我们面对教会或小组的矛盾时，我们的第一反应是什么？是讨论谁对谁错，是寻求组织架构的调整，还是首先回到福音，在十字架下省察自己的骄傲和自私？
 - 强调福音的中心地位：福音不仅是教会的入门券，更是教会生活的持续动力和最高法则。
- **追问建议：**“请具体想一个教会中可能发生的冲突（例如，关于敬拜音乐风格的争论），我们如何能应用‘十字架的智慧’来处理这个问题？”

第三单元：信念的交锋——核心教义的形成

本单元目标：帮助学员深入理解“因信称义”的教义，并澄清保罗与雅各在此问题上看似矛盾实则互补的关系，从而建立一个平衡的救恩观。

核心概念提要：

- **不同的“敌人”**：这是理解保罗与雅各的关键。保罗面对的是**“律法主义者”（Judaizers），这些人认为外邦信徒必须遵守割礼等犹太律法才能得救。因此，保罗必须斩钉截铁地强调，称义与“律法的行为”无关²⁰。雅各面对的则是“反律法主义者”或“廉价恩典论者”**，这些人认为只要口头宣称相信，就可以继续过着自私、没有爱心的生活。因此，雅各必须强调，没有行为相伴的“信心”是死的，是无效的²⁰。
- **不同的“作品”**：保罗所说的“行为”，特指“律法的行为”，即犹太教的礼仪规条²³。雅各所说的“行为”，指的是因真信心而产生的怜悯、慈爱等伦理果实²⁰。
- **根与果**：一个绝佳的比喻。保罗论述的是称义的根——唯独信心。雅各论述的是这棵树必然结出的果——好行为。一棵树得生命是因为根，但一棵活的树必然会结果。没有果子的树，说明根已经死了。因此，保罗和雅各共同描绘了一幅完整的、既反对律法主义又反对放纵主义的救恩图景²¹。

小组讨论引导：

问题1：保罗强调“因信称义”，雅各强调“信心若没有行为就是死的”。你曾经对这两者感到困惑吗？在理解了他们是在对付不同问题后，你如何理解信心与行为的正确关系？

- **引导方向：**
 - 让学员坦诚分享他们是否曾感到困惑，这是很正常的。
 - 使用“医生开药方”的比喻：两位医生面对两位病人，一位病人因为“吃错了药”（律法主义）而生病，另一位病人因为“根本不吃药”（反律法主义）而生病。他们开出的“药方”（教导）听起来相反，但都是为了让病人恢复健康。保罗的药方是“别再吃那些没用的药了，单单信靠这位真医生！”雅各的药方是“你光说你信医生，却连他开的药都不吃，你算什么信？”²⁰。
 - 反复强调“根”与“果”的比喻，帮助学员建立一个有机的、动态的理解。
- **追问建议：**“为什么说，正确理解信心与行为的关系，对于防止基督徒走向‘律法主义’和‘廉价恩典’这两个极端都至关重要？”

问题2：请分享一个具体的例子，说明你的信心是如何透过你的行为（或你所认识的人的信心如何透过行为）被真实地展现出来的。

- **引导方向：**
 - 这是一个见证和分享的环节。鼓励学员分享具体的、生活化的例子，而不是空泛的理论。
 - 例子可以很微小：比如，因为相信神是供应者，所以在经济紧张时依然选择十一奉献；因为相信神是饶恕人的神，所以选择去饶恕一个伤害自己的人；因为相信邻舍是神所爱的，所以花时间去关心一个有需要的人。
 - 带领者要营造一个安全、鼓励的氛围，并可以自己先分享一个例子来抛砖引玉。
- **追问建议：**“在那个时刻，是什么让你选择用‘行为’来回应你的‘信心’？这个行动对你自己的信心又产生了什么影响？”

问题 3. 为什么“信心没有行为是死的”这个教导对今天的基督徒如此重要？在我们的文化中，存在哪些“死的信心”的危险？

● 引导方向：

- 引导学员思考“死的信心”的具体表现：只在周日做基督徒、口头认信但生命毫无改变、对周围人的苦难漠不关心、信仰知识丰富但缺乏爱心等。
- 探讨文化背景：在消费主义文化下，信仰是否也可能被视为一种“精神消费品”，只求自我感觉良好，而不愿付出任何代价？在个人主义文化下，信仰是否容易变成与神之间的“私人事务”，而忽略了在群体中的彼此相爱和服事？
- 强调雅各书的现实意义：它像一面镜子，挑战我们省察自己的信仰是否真实、鲜活。

- 追问建议：“雅各说，‘鬼魔也信，却是战惊’（雅 2:19）。这提醒我们，真实的信心与仅仅头脑上的认同有什么本质区别？”

第四单元：神圣的发现——圣经正典的确立

本单元目标：帮助学员建立一个正确的“正典观”，明白新约 27 卷书的权威源于神自己，教会的角色是在圣灵引导下的“发现者”和“见证者”，而非权威的“创造者”。

核心概念提要：

- 神的主权与圣经的自证性：从改革宗神学的视角，正典的形成是神主权护理的结果。圣经的权威是内在的、自我印证的 (autopiston)，因为它本身就是神的话语²⁷。教会的角色如同一个信差，他能辨认国王的印信，但无权决定谕令的效力。因此，**教会是圣经之女，而非圣经之母。**
- 圣灵的内在见证：教会之所以能“发现”正典，是因为圣灵在普世信徒心中和教会群体中动工，使他们能辨认出神的声音，并对哪些书卷具有权威形成奇妙的共识。
- 三大标准是“发现工具”：**使徒性**（与使徒有直接联系）、**正统性**（符合核心信仰）、**大公性**（被普世教会广泛使用）这三大标准，不是教会发明的用以“册封”权威的条件，而是神所默示的书卷本身就具有的属性。教会使用这些标准，如同使用“试金石”来辨认出哪些是真金²⁷。
- 异端的“反向助攻”：马吉安等异端的出现，他们自己编纂删减版的“圣经”，反而迫使正统教会必须明确界定信仰的边界，加速了正典确认的过程³¹。

小组讨论引导：

问题 1：了解到新约正典是在圣灵的引导下，被众教会“发现”和“认定”，而非由某个会议“创造”出来的，这对你如何看待圣经的权威性有何影响？

● 引导方向：

- 这是一个核心神学问题。带领者要清晰地阐明两种不同“正典观”的区别：
 - 错误观点（罗马天主教观点）：教会的权威高于圣经，是教会“决定”了哪些书是圣经。
 - 正确观点（更正教观点）：圣经的权威高于教会，是圣经（神的话）创造了教会，教会只是在圣灵引导下“认出”了哪些书是圣经。
- 引导学员认识到，我们的信心根基是神的话语本身，而不是任何人为的组织或会议。这使得圣经的权威更加稳固、更加超然。
- **追问建议：**“如果圣经的权威是由教会赋予的，这可能会带来哪些潜在的问题或危险？”

问题 2：“使徒性”、“正统性”和“大公性”是早期教会辨识正典的重要标准。今天，当我们面对各种不同的“基督教”教导或书籍时，这些标准对我们有什么启发？我们如何辨别哪些教导是忠于圣经的？

- **引导方向：**
 - 将这三个标准现代化、应用化：
 - **使徒性 -> 来源的可靠性：** 这个教导是否植根于圣经（使徒的教训）？还是源于某些个人的“新启示”或世俗潮流？
 - **正统性 -> 内容的一致性：** 这个教导是否与整本圣经的核心真理（如三一神论、基督论、救恩论）相符？是否会为了强调某一点而扭曲其他真理？
 - **大公性 -> 历史的检验：** 这个教导是否是历代普世教会所持守的信仰？还是一个近几十年才出现、只在小范围流传的“新发明”？
 - 鼓励学员使用这个框架来分析一些他们可能接触到的、有争议的教导。
- **追问建议：**“在今天这个信息爆炸的时代，为什么拥有一个清晰的、植根于历史的辨别框架如此重要？”

问题 3：我们的信心不是建立在某个教会会议的决定上，而是建立在神自己的话语上。这个认知如何坚固你在面对外界对圣经的质疑时的信心？

- **引导方向：**
 - 这是一个总结和应用性的问题。引导学员将所学内化为个人信心的一部分。
 - 当有人质疑“圣经不过是几百个主教在一次会议上投票选出来的”时，学员现在可以有理有据地回应：这个说法不符合历史事实。正典的确认是一个长达数百年、有机形成的过程，会议只是对早已形成的共识进行追认。
 - 最终，我们的信心落脚点在于神的主权和圣灵的工作。是神自己保守了祂的话语，并引导祂的子民认出它。这份信心，远比相信某个历史事件或人为决定要来得更深刻、更坚固。
- **追问建议：**“在这次学习之后，你对‘圣经是神的话’这句话，是否有了更具体、更丰富的理解？请分享你的感受。”