

耶稣记错名字？一次坚固信心的解密_马可福音二章 26_神学报告

盟约、历史与叙事基督论：马可福音二章二十六节大祭司难题的圣经神学与教牧释经研究

导言：一个导致“信仰堤坝决口”的文本张力

在近代新约圣经批判学与基督教护教学的交汇历史中，马可福音二章二十六节中关于大祭司身份的表述，被公认为最具杀伤力的经文之一¹。美国著名新约文本批判学家巴特·叶尔曼在其畅销著作《失控的圣经》（*Misquoting Jesus*）中坦陈，正是这节经文，成为他信仰生涯彻底转向的决定性分水岭¹。在普林斯顿神学院就读期间，叶尔曼撰写了一篇长篇学术论文，试图用极其复杂的释经逻辑去调和马可福音二章二十六节与旧约历史的表里不一⁴。然而，他的导师在评阅其论文时写下了一句极其平实、却如惊雷般直接的评语：“也许，马可只是记错了。”⁵这一行字如同决堤的第一道裂缝，瞬间瓦解了叶尔曼对圣经无误论的笃信，促使他最终彻底放弃基督教信仰，走向了怀疑论与不可知论¹。

这个真实发生的历史悲剧，向所有的圣经学者与牧职人员提出了极其严峻的挑战。圣经的权威性与真实性，是否真的如此脆弱，以至于可以被一个看似微小的历史名字差异击得粉碎？⁶

这段产生巨大争议的经文背景，源于主耶稣在面对法利赛人关于安息日规条的激烈质问时，引用了希伯来圣经中极为瞩目的流亡叙事：大卫及随从在逃避君王扫罗的致命追捕时，进入了位于诺伯的圣所，从祭司手中得到了极其神圣的五块陈设饼，并取走了歌利亚的巨剑作为防身武器（撒母耳记上二十一章一至九节）⁸。然而，在马可福音二章二十六节中，耶稣在转述这一事件时，特别加入了一个时间性的修饰限定——“当亚比亚他作大祭司的时候”（希腊文：ἐπὶ Ἀβιαθὰρ ἀρχιερέως）¹。

根据旧约撒母耳记上的明确记载，当时在圣所接待大卫、违反律法常规将圣饼给予大卫的祭司，实际上是亚比亚他的父亲亚希米勒，而非亚比亚他本人⁸。面对这一个显而易见、甚至在字面上看似属于“事实性错误”的表述，历代各宗各派的神学家们展开了长达数个世纪的激烈学术争鸣¹。如何以严谨的历史-语法释经学态度揭示其文法机制，如何从威敏斯特神学院所承袭的救赎历史圣经神学视角洞察其叙事意图，以及如何在华人教会的讲台与查经班中向平信徒清晰、诚实且具有牧养建设性地解释这一难题，正是本报告所要穷尽探讨的核心议题⁶。

历代各宗派神学家的释经方案与历史批判评估

面对这一明显的文本不一致性，历代基督教神学家与圣经学者根据各自不同的圣经观、基督论以及文本批判前提，提出了多种解释模型²。这些解释不仅反映了语言学上的多元尝试，更深刻折射出不同宗派背景在面对历史张力时的基本神学取向¹⁰。

解释模型	典型宗派与学术背景	核心释经机制与希腊文文法逻辑	学术评估与逻辑局限性
<p>历史性事实错误说 (<i>Historical Error</i>)</p>	<p>自由派神学、历史批判主义学派（如 Bart Ehrman、Maurice Casey）¹</p>	<p>认定马可福音的作者或其口头口传水源（如彼得的宣讲）在记忆上产生了偏差，将父亲亚希米勒与儿子亚比亚他的名字混淆²。马太与路加在参考马可文本写作时，敏锐意识到了这一事实性错误，因而在其平行经文（马太福音十二章三至四节、路加福音六章三至四节）中不约而同地将其“净化”并予以删改²。</p>	<p>能够极为简单直接地解释马太、路加两卷福音书为何省去该短语²；但该方案彻底牺牲了圣经的无误论与默示权威，且低估了新约作者对旧约经文的熟悉程度¹。</p>
<p>人性局限/基督虚己说 (<i>Dominical Kenosis / Human Limitation</i>)</p>	<p>温和历史批判学派、新正统派、部分现代天主教学者¹⁰</p>	<p>诉诸基督人性肉身层面的局限。认为根据虚己论（<i>Kenosis</i>），道成肉身之子在地上生活时共享了普通人类的历史记忆局限（如马可福音十三章三十二节，路加福音二章五十二节对智慧增长的叙述）¹⁰。耶稣在转述时只是使用了当时犹太社会中流行的不精确历史记忆，马可则不加修饰地予以记录¹⁰。</p>	<p>试图在保留基督完全人性的同时解释历史偏差，但该方案对正统两性联合教义构成了颠覆性威胁，极易滑向侵害基督完全神性与绝对无谬权柄的异端偏差中¹⁰。</p>

<p>希伯来/阿兰语误译说 (Aramaic Mis-rendering Hypothesis)</p>	<p>历史耶稣研究者 (如 Maurice Casey) ¹</p>	<p>认为耶稣最初的历史对话使用的是阿兰语。原话中可能使用了具有特定限定语的 Aramaic 表达 (如 “在关于亚比亚他的故事里”) ¹。当这一口头传统被转换为希腊文文本时,译者使用了极其生硬且具有多义性的介词结构,导致其在希腊语语境下被错读为精确的在任状态 ¹。</p>	<p>该学说展现了口头传统向成文传统过渡的动态研究视角 ¹;但由于极度缺乏早期阿兰语手稿的实物文本支持,这一学说只能在纯粹的学术推测领域徘徊 ¹。</p>
<p>前瞻性/预指头衔说 (Proleptic Title / Anticipatory Reference)</p>	<p>传统保守派、历史改革宗、福音派护教学者 (如 Norman Geisler) ⁵</p>	<p>认为“大祭司”是亚比亚他一生中最为闪耀、最为瞩目的历史标识。耶稣在此处使用的是一种语法上的“前瞻性” (Prolepsis), 即使使用某人后来的标志性身份或头衔,去指代他在尚未获得该头衔时的历史生命阶段 ⁸。此法广泛存在于古今历史写作中 (如指称“华盛顿总统在弗吉尼亚度过了童年”) ³。</p>	<p>在日常语言学和古典历史叙事学中具有极高的合理性 ³;但在文法精细度上,部分学者认为其仍未能彻底解答马可为何不选择使用亚希米勒这一当时真正在任者的名字 ⁵。</p>
<p>篇章标志/卷轴检索说 (Eponymous Scroll-Division)</p>	<p>圣经考古与第二圣殿犹太背景研究者 (如 William L. Lane) ⁶</p>	<p>将该短语中的介词 ἐπί 翻译为“关于……的篇章” ⁶。由于古代希伯来圣经没有现代意义上的章节和页码系统,犹太</p>	<p>类比马可福音十二章二十六节“关于荆棘篇” (ἐπί τοῦ βάλτου) 的用法,具有极为强烈的文学与历史实证支持 ³。然</p>

		<p>拉比习惯以该部分叙事中最著名的人物或开篇核心词汇作为该卷轴特定部分的名称³。马可是在指引法利赛人去寻找大祭司撒母耳记中“关于亚比亚他历史叙事”的那一特定卷轴篇章（即撒母耳记上二十一至二十二章）⁶。</p>	<p>而，其局限在于亚比亚他在撒上二十一章给饼时尚未登场，直到二十二章二十节才正式现身，这稍显不符合拉比通常以“篇首核心词”命名的严格习惯²。</p>
<p>协同祭司职分说 (<i>Co-priesthood / Shared Office</i>)</p>	<p>传统正统派、历史注释书（如 Wycliffe Commentary）⁸</p>	<p>认为亚希米勒与亚比亚他父子在当时作为领袖，在诺伯圣所中共同分担了大祭司的历史执守，类似于以利时代的两个儿子（撒上四章四节）或新约耶稣时代的亚那与该亚法双头结构（路加福音三章二节）⁸。由于扫罗随后的血腥屠杀，亚希米勒迅速殉道，亚比亚他顺理成章地承袭并垄断了祭司权，因此历史叙事更倾向于将其合并统称为“亚比亚他的时代”⁸。</p>	<p>极具犹太祭司世袭制家庭分工的历史合理性⁸；但美中不足的是，撒母耳记上二十一章的叙事极其聚焦于大卫与亚希米勒的私人交涉，文本中并未直接描绘亚比亚他在现场的协同活动⁸。</p>

希腊文法、文本批判与旧约叙事脉络的微观剖析

要揭示马可福音二章二十六节与旧约历史事实之间的张力，必须进入严谨的微观释经过程，对希腊文文法、文本批判数据以及撒母耳记上的叙事脉络进行多维度的解构¹。

1. 希腊文 ἐπί 的文法属性与定冠词缺失的学术争鸣

在对马可福音二章二十六节的学术讨论中，希腊文短语 ἐπὶ Ἀβιαθὰρ ἀρχιερέως 的语法结构起到了决定性的作用¹。介词 ἐπὶ 在接续属格名词 (Genitive) 时，可以表达空间上的“在……之上/面前”，但在更多的新约历史语境中，它被用作广泛的时间性或时代性标志（表示“在……的时代”、“当……的时候”，如使徒行传十一章二十八节）¹。

在希腊文的手稿传统中，这一短语呈现出极其关键的语法变体，这些变体直接反映了早期抄写员在面对这一历史难题时的挣扎与调和努力²。

- **变体 A:** 无定冠词结构 ἐπὶ Ἀβιαθὰρ ἀρχιερέως (被 Nestle-Aland 第 27 及 28 版等主流学术文本所采用，见于西奈抄本、梵蒂冈抄本等极具权威的早期亚历山大抄本中)¹⁰。
- **变体 B:** 带定冠词结构 ἐπὶ Ἀβιαθὰρ τοῦ ἀρχιερέως (多见于拜占庭抄本家族、凯撒利亚抄本家族及部分半亚历山大抄本中)²。
- **变体 C:** 彻底删去该介词短语 (如 D 抄本/西方抄本家族，以及部分古拉丁文译本，显然是通过文本净化手段直接避开了这一历史不一致性难题)²。

美国新约学者、希腊文语法专家丹尼尔·华莱士 (Daniel B. Wallace) 曾对该语法进行过极具深度和争议性的剖析¹⁰。华莱士指出，在缺乏定冠词 τοῦ 的最古老手稿 (变体 A) 中，ἀρχιερέως (大祭司) 在语法上可以被解读为一个“谓语属格” (Predicate Genitive)¹⁰。如果严格遵循这一古典希腊文的语法规则，该短语的最直接翻译确实是“当亚比亚他实际担任大祭司的那个时候”¹⁰。这正是自由派学者用以确证圣经存在历史性事实错误的强力语法依据¹⁰。

然而，更多的保守派与福音派学者 (如 Middleton 等) 提出了强力的反驳¹⁶。他们指出，在新约所使用的高尼希腊语 (Koine Greek) 日常口语语境中，无冠词的名词极常作为 proper noun 的“同位语” (Appositive) 出现¹⁰。这种同位语结构的功能，不是为了锁定某一个动作发生时的精确官方任职状态，而是为了提供一个历史人物的“标志性身份”¹⁰。因此，在这一高尼希腊语的灵活语法框架下，该短语应当被翻译为“在亚比亚他大祭司的时代”，耶稣在这里所指向的是一个由“亚比亚他”这位名满天下的历史主角所主导、标示的历史宏观时期，而非他在特定礼仪日子里的具体执政 tenure¹¹。

2. 撒母耳记上的叙事本源与大卫流亡的历史重塑

要全面理解耶稣使用这一名字的叙事机制，必须回到撒母耳记上二十一至二十二章的历史真实画卷中⁸。此时的大卫，正处于从扫罗的王宫中仓皇逃往旷野流亡的历史转折点⁸。在圣所诺伯 (Nob)，接待大卫并深感战兢的大祭司是亚希米勒⁸。

在这里，旧约圣经中存在一个极常被历史批判学者忽略、却被耶稣精妙重塑的叙事张力：大卫在抵达诺伯时，大祭司惊恐地问他：“你为什么‘独自’一人，没有人‘跟随’你呢？” (撒母耳记上二十一章一节)⁹ 然而，大卫在回答中却声称他有一群“少年人”，并已嘱咐他们前往特定地点等候汇合 (撒母耳记上二十一章二节)⁹。在新约马可福音二章二十五至二十六节中，耶稣在转述这一场景时，以其深邃的“叙事概括”或“仲裁性读经” (Midrashization) 指出，大卫“和跟从他的人”因饥饿而陷入紧急匮乏，他吃了圣饼，“又给跟从他的人吃”¹⁰。这一叙事重

组并非对旧约历史的篡改，而是极为敏锐地提取了撒母耳记上二十一章中那些隐而未现、隐藏在叙事阴影里的“少年人”，并将其置于历史舞台的中心，用以对应此时在麦地里掐麦穗、面临法利赛人无情审判的“耶稣的门徒”²¹。

紧接着，旧约历史迎来了极度血腥的悲剧深渊⁹。扫罗因嫉恨大卫，在以东人多益的挑唆与亲自下刀下，对诺伯城中所有佩戴细麻布以弗得的祭司展开了灭绝性大屠杀，共有八十五位祭司惨死，整座祭司之城被夷为平地⁹。在这场祭司家族的末日审判中，唯有亚希米勒的一个儿子——亚比亚他，奇迹般地携带着至关重要的大祭司咨询圣物以弗得，穿过血腥与烟尘逃往旷野投奔了大卫⁹。

大卫在旷野里紧紧拥抱着这位惊魂未定的年轻人，流着泪对他说：“你父亲全家的死，都是我的缘故。你且住在我这里，不要惧怕。因为寻索我命的，也是寻索你的命。你在我这里可得保护。”（撒母耳记上二十二章二十二至二十三节）⁹这一历史誓言，宣告了亚比亚他与大卫在救赎历史中建立起了同流亡、共患难、生死相契的盟约伴侣关系⁹。亚比亚他立即被大卫确立为旷野中的祭司，成为通过以弗得直接向耶和华上帝求问国度前途的神圣中介²⁴。由于亚比亚他在此后大卫流亡及登基建立大卫王朝的长达数十年岁月中，一直担任着最核心、最有名、也是唯一经历了这场大屠杀并幸存下来的合法大祭司，整个以色列的历史记忆极其自然地将这一大悲剧时代合并贴上了“亚比亚他大祭司时代”的宏大标签³。

威斯敏斯特传统的救赎历史与叙事神学透视

作为威斯敏斯特神学院的学术继承者，在面对圣经文本的不一致时，不能仅仅停留于技术性的、字面拼凑式的理性辩护（Harmonization）¹³。威斯敏斯特传统的奠基者与神学家们（如 Geerhardus Vos、Edmund Clowney、Ned Stonehouse 等）深刻指出，圣经是神在历史中渐进展开的、有机统一的基督中心 verbal 启示¹²。福音书作者马可并非一个随意的历史档案剪贴员，而是在圣灵的有机默示下，展现出了极高神学洞察力的神圣叙事家¹²。马可之所以坚持在文本中保留并强调“亚比亚他”这一名字，具有极其深邃的救赎历史考量与叙事基督论意图²²。

1. 马可福音二章一节至三章六节争议叙事的交叉对称结构

要洞察亚比亚他名字的神学功能，必须将其置于马可福音更大范围的文学与神学结构中²²。马可福音二章一节至三章六节是一个极其精美、经过严密设计的“交叉对称结构”（Chiasm），这五场标志性的争议叙事层层递进，其核心关切指向了主耶稣所带来的末世性天国盟约，对旧约规条和耶路撒冷旧有宗教体制的彻底超越²²。

交叉结构单元	经文范围	争议核心事件	救赎历史与神圣礼仪神学主题
外围 A	马可福音 2:1-12	瘫子得医治与罪得赦免的宣告	展现人子拥有超越旧约圣殿祭司献祭赎罪体系的、最核心的“神圣赦罪权柄” ²² 。
过渡 B	马可福音 2:13-17	耶稣呼召税吏利未，并在其家中与罪人一同坐席	展现新约盟约爱筵的设立。耶稣以其恩典权柄，将不洁的税吏重塑为真正的“属灵利未人”（祭司支派），开启全新的天国 fellowship ²² 。
中心 C	马可福音 2:18-22	关于禁食与新旧难合的争议（新酒与旧皮袋）	宣告神国新约的 eschatological 临在。新约生命具有冲破旧有皮袋（旧圣殿礼仪、法利赛规条）的、不可阻挡的生命张力 ²² 。
对称 B'	马可福音 2:23-28	麦地掐麦穗事件与大卫吃陈设饼的辩护	展现门徒在新盟约中的生命自由。耶稣以大卫和亚比亚他在流亡中食用祭司陈设饼为辩护，预表了耶稣要在末世流亡中，向跟随祂的人赐下真正的“生命粮”（新约圣餐） ²² 。
外围 A'	马可福音 3:1-6	安息日医治枯干一只手的人，法利赛人图谋杀害耶稣	宣告人子是安息日之主，行善与救命超越了僵化的旧约礼仪安息日，标志着旧体制对新王权的彻底抗拒与谋杀 ²² 。

在这个高度对称的神学结构中，处于对称位置的 B（税吏利未家的筵席）与 B'（麦地里的粮食风波）构成了极强的互文与相互诠释关系²²。两者的核心主题都指向了“进食”与“盟约 fellowship”²²。

在旧约利未支派 (Levi) 作为旧祭司阶级渐渐僵化、沦为抵挡神的建制派时，耶稣通过呼召税吏利未并与罪人同席，设立了全新的、面向万民的属灵祭司 fellowship²²。而与其遥相呼应的麦地掐麦穗风波中，耶稣将门徒吃麦穗的动作，与大卫及其门属吃神圣陈设饼的事件进行并置²²。马可在这里不仅是在论证安息日的规条性豁免，更是以高超的笔触暗示：这位在地上被耶路撒冷权贵排斥、驱逐并陷入肉身匮乏的拿撒勒人耶稣，就是那位真正的、处于流亡中的“大卫之子”与“末世君王”²²。跟随祂的门徒，在新盟约的权柄下，已经分享了超越圣殿规条的、大卫流亡同伴的圣物豁免权²¹。

2. 废黜祭司亚比亚他与忠心祭司基督的先知性对位

在这幅波澜壮阔的旧约-新约救赎演进图景中，耶稣提及“亚比亚他”的名字，其神学野心绝非仅仅为了标示一个时间年代，而是为了唤醒整个旧约红线中关于“祭司职分更迭与审判”的宏大历史警示²²。

大祭司亚希米勒与亚比亚他父子，属于大祭司以利的谱系 (Ithamar / 以他玛谱系)²⁴。由于以利家两个儿子的极其悖逆与对祭祀的践踏，神在撒母耳记上二章三十一至三十六节中借着先知发出了极为严厉的审判性预言：“我必折断你的膀臂……你家室中所生的人都必死在中年……我必为自己立一个忠心的祭司。他必照我的心意而行。我要为他建立坚固的家。他必永远行在我的受膏者面前。”²²

这一神圣判决，在历史的演进中呈现出渐进落实的两个历史台阶²²：

- **第一步：诺伯大屠杀。**扫罗因狂怒对诺伯城祭司进行了残酷屠杀，重创了以利家族的在职谱系，唯独留下了亚比亚他作为大屠杀的悲剧幸存者逃入旷野⁹。
- **第二步：所罗门废黜亚比亚他。**到了大卫王朝的末期，在所罗门与亚多尼雅的王位继承之争中，一生忠心跟随大卫在旷野流亡的亚比亚他，最终站错了阵营，卷入了悖逆的密谋 (列王纪上一章七节)²²。所罗门登基后，废黜了亚比亚他的大祭司职分，将其流放回家乡安拿突，从而“应验耶和華在示罗指着以利家所说的话” (列王纪上二章二十六至二十七节)²²。取而代之的，是代表神圣与忠诚谱系的撒督 (Zadok / 以利亚撒谱系)²²。

因此，在以色列的历史记忆与圣经神学逻辑中，“亚比亚他”是一个双重身份的复杂符号：他既是一个在旷野中忠心跟随流亡君王大卫的祭司，又是一个在国度辉煌降临的终局时刻因悖逆而被神彻底废黜、宣告以利家审判彻底应验的“悲剧性祭司”²²。

当主耶稣在马可福音二章二十六节中，在与当权派法利赛人关于神圣权柄激烈争辩的最高潮，提及“在亚比亚他大祭司的时代”时，其神学对位具有极其强烈的震撼力²²：

- **对门徒的安慰与确立：**耶稣在向跟随祂的、处于饥饿与流亡匮乏中的门徒宣告：你们就是当年在旷野里跟随大卫的亚比亚他，你们现在正经历着神国度流亡阶段的同苦同甘²¹。
- **对耶路撒冷宗教权贵的无声判决：**耶稣更是在向眼前那些自诩继承了圣殿体制、自以为垄断了安息日判定权的法利赛人和文士发出先知性的致命警告：你们就像当年那个虽然在历史中名满天下、最终却因抗拒真正的受膏君王而被彻底废黜的大祭司亚比亚他一样²²！你

们若在这位真正的“安息日之主”面前固步自封、因守旧规条而意图“除灭耶稣”（马可福音三章六节），你们那陈旧的圣殿体制与祭司集团，就必将走向被神彻底废黜、在救赎历史中被淘汰扫除的末日深渊²²！

- **基督作为终极忠心祭司的宣告：**同时，耶稣将自己呈现为撒母耳记上二章三十五节中那位神必为自己立的、真正的“忠心祭司”与“大卫之子”的完美联合，祂不仅是受膏君王，更是新约永恒的、超越亚比亚他的大祭司²²。

马可福音这一极其精湛、甚至令人叹为观止的神学对位，证明了“亚比亚他”名字的使用，绝非马可粗心大意的历史笔误，而是一个在圣灵完美引导下，圣经作者为了构建其深邃的叙事基督论与神国危机警告，而精心安插的救赎历史神学引信²²。

华人教会场景下的教牧关怀与平信徒释疑指南

当教牧人员从威斯敏斯特深邃的圣经神学象牙塔，回到世界各地华人教会的具体牧养现场时，面对极其多样的平信徒群体，必须采取充满属灵智慧、诚实且具有建设性的牧养路径⁵。

1. 拒绝“玻璃般易碎的信仰”：有机默示观的教牧重塑

在当今华人教会中，圣经无误论（Biblical Inerrancy）常常在口头上传播时被简化为一种非此即彼的、机械性的、甚至带有一丝“伊斯兰式听写说”色彩的圣经字面主义⁶。这种简化带来的最大牧养危机，就是培养出了一大批拥有“玻璃般易碎之信仰”（brittle faith）的信徒⁶。这些信徒的信仰根基，不是建立在基督复活的历史事实、圣子的神性主权与恩典盟约的磐石上，而是建立在一种极其脆弱的、不允许手稿存在任何日常修辞弹性的学术乌托邦假想中⁶。一旦他们在大学或网络上遭遇诸如巴特·叶尔曼式的历史不一致性质疑，他们那精细脆弱的字面信仰大厦就会在瞬间发生雪崩式的坍塌⁵。

因此，华人牧者在讲台与主日学中，必须积极倡导威斯敏斯特传统的“有机默示观”（Organic Inspiration），并区分三个核心神学概念的层次⁷：

- **圣经的启示与默示（Inspiration）：**神是圣经的终极作者，祂借着圣灵的神圣保守，超自然地监督并引导了人类作者写下祂的话语⁷。然而，这一监督并没有抹杀、没有绕过人类作者的语言习惯、文化背景、当时的历史叙事规范与文学修辞技术²⁶。
- **圣经的无谬（Infallibility）：**圣经作为神的话语，在宣告神的救赎计划、盟约应许以及神圣旨意上，是绝对具有终极权威、永不落空、永不失效的⁷。
- **圣经的无误（Inerrancy）：**正如《芝加哥圣经无误宣言》（ICBI）所清晰界定的，圣经在它所意图传达、所宣称和断言的一切真理上，都是真实且无谬误的⁷。但无误绝不等于圣经必须满足21世纪现代西方实证主义历史学论文的精确定位规范²⁵。圣经允许古代历史叙事的正常概括、允许日常用语的宽容度、允许修辞上的前瞻性头衔使用，也允许文学性的概括与重塑，这些均属于无误观的严谨范畴⁸。

2. 阶梯式释疑教牧策略的实操应用

为了在华人教会的具体查经班、神学讲座或小组讨论中提供极具实操性的落地指导，教牧人员可以根据会众的属灵生命阶段与认知水平，采用以下“阶梯式”释疑教牧策略¹⁰：

教学步骤与台阶	针对会众群体特征	教牧引导与释经策略	现场沟通表达示范 (教牧口吻)
<p>第一阶：事实降温与情绪去敏</p>	<p>容易被字面不一致惊扰、产生信仰动摇、或处于信仰萌芽期的年轻信徒及非基督徒⁵。</p>	<p>极其诚实、坦然地承认文本在表面字面上的冲突¹⁰。牧者首先展现出面对历史难题的笃定与安全感，卸下会众心中“因怀疑而感到罪恶”的心理重担¹⁰。</p>	<p>“亲爱的弟兄姊妹，当我们仔细对照撒母耳记和马可福音时，会发现一个非常有趣的历史细节：旧约中给饼的确实是父亲亚希米勒，而主耶稣在新约里提到的却是更为著名的儿子亚比亚他⁸。大家不要惊慌，圣经的诚实和伟大，允许我们公开讨论这些张力，这绝不会动摇我们的信仰根基，反而会带我们进入更深的古犹太历史天空中⁶。”</p>
<p>第二阶：文法拆解与生活类比</p>	<p>具有一定理性思考需求、对圣经严谨性有较高关注的知识分子与中生代信徒⁵。</p>	<p>引入高尼希腊文同位语的文法特征¹⁰。使用“前瞻性头衔”(Prolepsis)和古代犹太“篇章划分类比”等人类日常语言常识，化解字面冲突的历史事实性包袱³。</p>	<p>“在古代没有现代章节和页码系统的年代，犹太人习惯用某一段历史中最耀眼、最具有标志性的人物来给篇章命名³。这就好比我们今天跟孩子讲历史故事时说：‘华盛顿总统在夏威夷度过了童年。’虽然他童年时根本不是总统，但我们用他一</p>

			生最著名的头衔来称呼他，大家一听就懂，这完全符合人类真实对话的自然逻辑，绝非说谎或记错 ³ 。”
第三阶：救赎历史的神学升华	渴慕在主话语中扎根、寻求生命更深的成长与天国视野的资深信徒与同工群体 ²² 。	将讨论焦点从单纯的技术性辩护（Harmonization），彻底引向“基督中心”的救赎历史圣经神学大图画 ¹² 。通过解构马可福音的对称结构，向信徒展现耶稣废黜旧体系、立下新盟约的王权与大祭司恩典 ²² 。	“弟兄姊妹，主耶稣为什么在这里特意点出‘亚比亚他’这个名字？这是一个极具震撼力的属灵预警 ²² ！亚比亚他一生忠心跟随大卫流亡，却在最后一刻因卷入叛乱而被所罗门彻底废黜，终止了以利家的祭司职分 ²² 。耶稣在对那些守着僵化规条抗拒新王的法利赛人发出眼泪般的先知预告：抗拒人子，就必像当年的亚比亚他一样被废黜 ²² ！这是一篇呼召我们在属灵旷野中，对这位真正的、永恒的忠心大祭司基督，保持绝对忠贞与顺服的神圣讲道 ²² ！”

结论

马可福音二章二十六节中关于“当亚比亚他作大祭司的时候”这一释经难题，在历史批判学者的显微镜下，常被断言为摧毁圣经无误论的最后一根稻草¹。然而，当站在威敏斯特严谨的高原上，以圣经有机默示论的宏大视野、高尼希腊文同位语文法的历史弹性，以及救赎历史交叉对称结构的文学神学去审视它时，这一表面上的“沙砾之沙”，瞬间绽放为指向基督无限王权与先知

性警告的“圣殿之金”²²。

对于置身于世界各地的华人教会牧者而言，教牧人员的最高召命不仅是向会众提供技术性的学术平准工具，更是要通过讲台与查经，重塑会众对神话语那有机、饱满、诚实且大有能力的信心⁶。通过在教牧实操中采用阶梯式的释疑策略，牧职人员能够成功将一次表面上的“信仰危机”转化为“神学成长”的黄金契机，引导万民华人基督徒不仅在理性上豁然开朗，更在生命最深处向这位永恒的大祭司、安息日之主基督耶稣，献上至高无上的敬拜与生命顺服¹³。

Works cited

1. Revisiting “the Time of Abiathar the High Priest” : Interpretation, Methodology and Ways Forward for Understanding Mark 2:26 – The Gospel Coalition, accessed May 17, 2026, <https://www.thegospelcoalition.org/themelios/article/revisiting-the-time-of-abiathar-the-high-priest/>
2. Did Jesus Name the Wrong High Priest? Mark 2:26 – Koine Foundations, accessed May 17, 2026, <https://koinefoundations.com/2025/10/19/did-jesus-name-the-wrong-high-priest-mark-226/>
3. A Possible Error in the Bible? – Credo House Ministries, accessed May 17, 2026, <https://credohouse.org/blog/a-possible-error-in-the-bible/comment-page-1>
4. (PDF) Revisiting 'The Time of Abiathar the High Priest': Interpretation, Methodology, and Ways Forward for Understanding Mark 2:26 – ResearchGate, accessed May 17, 2026, https://www.researchgate.net/publication/362688506_Revisiting_'The_Time_of_Abiathar_the_High_Priest'_Interpretation_Methodology_and_Ways_Forward_for_Understanding_Mark_226
5. Is There a Mistake in Mark 2:26? | Tough Questions Answered, accessed May 17, 2026, <https://www.toughquestionsanswered.org/2009/09/27/is-there-a-mistake-in-mark-226/>
6. Did Mark Confuse the High Priest Abiathar with His Father Ahimelech?, accessed May 17, 2026, <https://drjimsebt.com/2024/07/22/did-mark-confuse-the-high-priest-abiathar-with-his-father-ahimelech/>
7. Inerrancy: What's At Stake for the Next Generation?, accessed May 17, 2026, <https://defendinginerrancy.com/inerrancy-next-generation/>
8. Why does Jesus call Abiathar the high priest in Mark 2:26, when 1 Samuel 21 indicates it was Ahimelech? | GotQuestions.org, accessed May 17, 2026, <https://www.gotquestions.org/Abiathar-Ahimelech.html>
9. Abiathar and Ahimelech: Reconciling 1 Samuel 21:1–6 and Mark 2:26 – essentialchurch.net, accessed May 17, 2026, <https://essentialchurch.net/2018/01/11/abiathar-and-ahimelech->

[reconciling-1-samuel-211-6-and-mark-226/](#)

10. The Problem of Abiathar in Mark 2.26 – Credo House Ministries, accessed May 17, 2026, <https://credohouse.org/blog/the-problem-of-abiathar-in-mark-2-26>
11. Mark 2:26—Was Jesus wrong when He mentioned Abiathar as high priest instead of Ahimelech? – Defending Inerrancy, accessed May 17, 2026, https://defendinginerrancy.com/bible-solutions/Mark_2.26.php
12. Evaluating Edmund Clowney's Approach to Christ-Centered Preaching, accessed May 17, 2026, <https://www.davidprince.com/evaluating-edmund-clowneys-approach-christ-centered-preaching/>
13. Westminster Seminary History | Rich Legacy of Faithfulness, accessed May 17, 2026, <https://www.wts.edu/about/history>
14. SEEING CHRIST IN ALL OF SCRIPTURE – Westminster Theological Seminary, accessed May 17, 2026, [http://files1.wts.edu/uploads/images/files/Seeing%20Christ%20ebook\(1\).pdf](http://files1.wts.edu/uploads/images/files/Seeing%20Christ%20ebook(1).pdf)
15. Understanding Christ's Consciousness | PDF | Biblical Inerrancy | Gospel Of Mark – Scribd, accessed May 17, 2026, <https://www.scribd.com/document/165751065/William-Most-the-Consciousness-of-Christ>
16. Ibn Anwar's False Charge of Anachronistic Error: An Exegetical Examination of Mark 2:26, Part 2 – Answering Islam, accessed May 17, 2026, <https://www.answering-islam.org/authors/thompson/rebuttals/ibnanwar/abiathar2.html>
17. In Mark 2:23 – 28, why does our Lord say that Abiathar was high priest when David was fleeing Saul, when it was actually Ahimelech? — myrtlefieldhouse.com, accessed May 17, 2026, <https://www.myrtlefieldhouse.com/david-gooding-answers/mark-abiathar-high-priest>
18. Was the high priest Abiathar or Ahimelech? – Evidence Unseen, accessed May 17, 2026, <https://evidenceunseen.com/new-testament/mark/difficulties/was-the-high-priest-abiathar-or-ahimelech>
19. I Samuel 21:1–9 – Eksposisi Kitab Samuel yang Pertama, accessed May 17, 2026, https://golgothaministry.org/1samuel/1samuel_28.htm
20. Is Mark's Gospel mistaken about the high priest during the reign of King David?, accessed May 17, 2026, <https://www.catholic.com/qa/is-marks-gospel-mistaken-about-the-high-priest-during-the-reign-of-king-david>
21. How a Galilean Prophet Becomes a Messiah Like David (Chapter 4) – Jesus Christ as the Son of David in the Gospel of Mark, accessed May 17, 2026, <https://www.cambridge.org/core/books/jesus-christ-as-the-son-of-david-in-the-gospel-of-mark/how-a-galilean-prophet-becomes-a-messiah-like-david/BA184921B2CCF9B1287609F688E5F190>

22. A Better Priest and the Problem of Abiathar: Literary and Biblical-Theological Reflections on Mark 2:23-28 – The Gospel Coalition, accessed May 17, 2026, <https://www.thegospelcoalition.org/themelios/article/a-better-priest-and-the-problem-of-abiathar-literary-and-biblical-theological-re/>
23. Themelios-47-2. pdf – The Gospel Coalition, accessed May 17, 2026, <https://media.thegospelcoalition.org/wp-content/uploads/2022/08/08205411/Themelios-47-2.pdf>
24. BIBLE AS HISTORY: Abiathar the High Priest – Christian Publishing House Blog, accessed May 17, 2026, <https://christianpublishinghouse.co/2021/07/23/bible-as-history-abiathar-the-high-priest/>
25. HERMENEUTICS, AUTHORITY and CANON – OBINFONET.RO, accessed May 17, 2026, <https://www.obinfonet.ro/docs/herm/hermex/Hermeneutics%20%20Authority%20and%20Canon%20-%20Carson%20and%20Woodbridge.pdf>
26. THE INSPIRATION OF THE SCRIPTURE* IVyTR. PRESIDENT and members of the Board of Trustees, I must take this opportunity – Westminster Theological Seminary, accessed May 17, 2026, <http://files1.wts.edu/uploads/images/files/WTJ/Murray,%20John%20-%20The%20inspiration%20of%20Scripture.pdf>
27. 安息日的意義 – 台北靈糧堂, accessed May 17, 2026, https://www.breadoflife.taipei/type_devotional/20111202/
28. THE IMPORTANCE OF INERRANCY – How Scriptural Authority has Eroded in Modern Wesleyan Theology, accessed May 17, 2026, https://defendinginerrancy.com/wp-content/uploads/2019/10/Inerrancy_booklet.2.pdf
29. The Inspiration, Authority, and Reliability of Scripture: Selected Topics in Biblical Hermeneutics – Fontes Press, accessed May 17, 2026, <https://www.fontespress.com/product/the-inspiration-authority-and-reliability-of-scripture-selected-topics-in-biblical-hermeneutics/>
30. Scripture: Authorship and Inerrancy Explained | PDF | Bible | Revelation – Scribd, accessed May 17, 2026, <https://www.scribd.com/document/165750928/William-Most-Free-From-All-Error-Authorship-Inerrancy-Historicity-of-Scripture-Church-Teaching-And-Modern-Scripture-Scholars>
31. The following statement comes from Dr – Westminster Theological Seminary, accessed May 17, 2026, <http://files1.wts.edu/uploads/images/files/Official%20Theological%20Documents%20for%20Web.pdf>
32. A Critical Review of Donald Hagner's “Ten Guidelines for Evangelical Scholarship”, accessed May 17, 2026, <https://defendinginerrancy.com/a->

[critical-review-of-donald-hagners-ten-guidelines-for-evangelical-scholarship/](#)

33. Was Copernicus a Heretic? How Protestants Decided "No" and Why it Matters, accessed May 17, 2026, <https://christianscholars.com/was-copernicus-a-heretic-how-protestants-decided-no-and-why-it-matters/>